

ANEXO 6

COMENTARIOS DE LOS PANELISTAS

Los comentarios aquí expuestos se hicieron durante el panel final de la presentación del proyecto que se llevo a cabo los días 26 y 27 de marzo del presente. Estos comentarios se hacen con la finalidad de que se tomen en cuenta para la publicación de la versión final.

Dra. Alma Rosa Moreno

1. Deben ser muy didácticos para con el cliente, dando los elementos para que el cliente reflexione sobre el contenido del documento, por que habrá gente que sin conocer la técnica crea que hay errores cometidos y conclusiones equivocadas.

2. Los usos de su información deben ser:

Hoy la decisión de invertir no es la adecuada; en qué circunstancias será adecuada y cuándo sería la inversión adecuada, si las circunstancias no cambian.

3. Circunscriben su análisis demasiado pronto y demasiado evidente haciendo que un planteamiento de otro tipo sea irrelevante; ubiquen al lector en el tipo de análisis que se va a llevar a cabo y sobre el que se verá más adelante.

Es muy bueno el esfuerzo que hizo el equipo, pero puede ser mejorado ya que hay mucho más conocimiento que el que está plasmado. Este trabajo mejorará la calidad de la inversión en este país.

4. Creo que es muy importante lo que hemos visto porque es un instrumento de trabajo para el Estado el estudio que ustedes hicieron, porque el Estado va a detectar que el día de hoy no es la mejor opción, pero va a ingresar un proyecto adecuadamente a su stock de proyectos para que con el tiempo vea el momento óptimo de la inversión en la carretera.

Ernesto Fontaine

1. La redacción debe mejorarse; el resumen y conclusiones es bueno pero hay partes con fallas de redacción en el texto. Hay resultados que no se muestran como llegaron a ellos.

2. El resumen y conclusiones debe ser dirigido a gente de alto nivel, con conclusiones muy claras y con recomendaciones, y muy importante las limitaciones de los supuestos en los que están basadas las premisas y la forma como se mira el problema. Los apéndices deben ir dirigidos a los especialistas.
3. En la introducción, origen del estudio, con cambios menores es un buen resumen ejecutivo. El resumen y conclusiones es muy largo.
4. Es importante señalar si los 5 tramos de la carretera son un “tubo” o es cada tramo una sección local. Asentar por que tomaron esos puntos de aforo, ya que es crucial para la tramificación.
5. El diagnóstico debe dejar muy claro en los “con” y “sin” proyecto pues el ferrocarril no recibe ningún trato en los mapas del resumen y conclusiones.
6. Hay que hacer más explícita la distinción entre el costo marginal social, el costo medio social y el costo medio privado, explicando cuanto le cuesta usar la carretera incluyendo las externalidades.
7. El capítulo de metodología debe fluir del diagnóstico, ya que se debe terminar con la identificación de los beneficios.

Efraín Gala

1. Un trabajo sumamente descriptivo sobre todo en la parte inicial. Pero no hace un análisis completo de la red vial relevante de las carreteras alternativas.
2. Ponen la conclusión muy pronto sobre las consideraciones que hace la administración estatal. Se pierde el interés de que las cosas vayan cayendo por su propio peso, pues se dice que ya no es rentable el proyecto.
3. Cuando ponen la situación actual, mencionan que no hay ningún tipo de congestión, teniendo la demanda y teniendo la carretera, sin embargo en el resumen y conclusiones no queda muy claro la capacidad de la carretera, por lo que se recomienda que se aclare un poco más.
4. Debe convencerse más al lector de por qué el ferrocarril no es un buen sustituto.
5. En la situación base optimizada se deben incluir los costos por molestias.

6. En el plan de inversiones surge la duda de inversión por etapas o en una sola vez ampliar a 4 carriles; desde mi punto de vista, falta buena cantidad de años para que se justifique ampliar a un tercer carril de acuerdo a la tasa de 3.5% que se menciona; eso nos lleva a pensar que un cuarto carril tardará también en justificarse.
7. En el capítulo de metodología, distinguir lo que son los beneficios del tránsito normal, tránsito mejorado y tránsito generado.
8. En la proyección de la demanda, faltó hacer un análisis de lo que pudiera suceder con el tráfico, por la expansión de la zona.
9. Los felicito por el esfuerzo realizado, por los datos recabados en el aforo y por la exposición de su trabajo. En la parte de la demanda, yo creo que hicieron un gran esfuerzo al hacer un aforo de 48 horas seguidas, y sus cifras son bastante confiables.

Claudia Hernández

1. La exposición fue mejor que el texto, al cual le falta alguna información; cuando el lector lo vea deberá saber porqué lo hicieron y cómo lo hicieron.

En cuanto al objetivo del trabajo, debería complementarse situando al lector sobre la evaluación a nivel de perfil la conveniencia de ampliar por etapas el tramo Monclova-Sabinas. Hay que demostrar que la alternativa de ampliar a 4 carriles de una sola vez que ellos usan, no siempre es la más conveniente y dejar que al conjugar las alternativas se descarten por sí solas.

2. Hay que dar una explicación más amplia de por qué se tomó la tasa del 3.5% como base y de por qué la red vial relevante es la correcta, ubicando al lector en lo que es la zona de análisis.
3. Fue rentable la inversión del tiempo y los felicito porque hicieron un buen trabajo a pesar de que se enfrentaron a una falta de información y sin contar con los estudios de ingeniería. Además por el esfuerzo de haber realizado el aforo de 48 horas seguidas.