

ANEXO 11

COMENTARIOS PANEL EVALUADOR

DOMINGO DÍAZ TERRADO

- Felicita al grupo por los resultados del trabajo, el cual le parece revitalizante.
- Solicita reformular el objetivo del proyecto, limitándolo por ejemplo a facilitar o permitir la optimización del sistema de abastecimiento de agua potable en la Ciudad de Saltillo, mediante la aplicación de un sistema tarifario basado en costos marginales de corto plazo, como prerequisite necesario para evaluar los demás proyectos que hacen a la optimización del sistema de abastecimiento de agua potable.

Debe dejarse por escrito en el trabajo que el sistema tarifario propuesto no debe consolidar la situación actual de elevadas pérdidas técnicas y comerciales; y establecer los criterios de eficiencia de la empresa modelo (pérdidas físicas, comerciales, entre otras) con los cuales habrá de evaluarse el Sistema.

- Omitirse en las conclusiones hablar de “ Optimización del Sistema actual “, ya que no es lo que se logra con el proyecto.
- Se define a P como precio marginal del agua ($\$/m^3$), debe ser precio a CMg.
- Hacer consistente la implementación de la tarificación propuesta con la evaluación del proyecto.
- En el capítulo sobre recomendaciones, prefiere que el rebombeo se cobre a los consumidores de esas zonas, en lugar de evitar el crecimiento en zonas mayores a 1,700 m. para evitar costos por rebombeo.
- Recomienda al equipo tener reuniones con el Consejo del SIMAS, para poder terminar el documento final.

JAÍME ARTIGAS MORENO

- Felicita al grupo de trabajo y a la supervisora porque han cumplido dignamente la tarea encomendada, que era muy amplia: determinar los problemas en el Sistema de agua potable en la Ciudad de Saltillo, Coah. y evaluar posibles alternativas de solución.

De la problemática detectada abordan sólo el tema tarifario dada la magnitud de proyectos existentes. Siendo ésta una posición válida, es conveniente detectar y enfatizar este hecho y que el resto de los problemas - pérdidas de agua, problemas comerciales - si bien son proyectos distintos no abordarlos en este estudio, presentan complementariedades, constituyendo un todo en la tarea de mejorar el sistema de agua potable en la Ciudad de Saltillo.

- En lo formal, hay un amplio espacio para mejorar la redacción y ortografía, y para la versión definitiva debe realizarse un esfuerzo importante en este sentido.
- Existen varias contradicciones entre el resumen ejecutivo y el texto, y entre diferentes capítulos; deben eliminarse en un 100% para la versión final, pues le restan méritos al trabajo.
- Determinación del costo marginal:
 - a) Los costos variables considerados corresponden a los costos actuales vigentes; deben considerarse los “costos de eficiencia normal”, de tal suerte que los usuarios no paguen ineficiencias de la empresa. De igual manera, el nivel de pérdidas debe fijarse en torno al 20%, valor aceptable pues refleja un nivel adecuado de eficiencia.
 - b) Se ha supuesto que el Cmg es constante, lo que es congruente con calcular los Cmg como costos variables medios; ello es un supuesto razonable para un estudio a nivel perfil.
 - c) Si bien se establece una tarifa única para todo tipo de usuarios, hay que comentar:
 - i. Son consumidores comerciales - industriales en general - tienen costos diferentes, dado el mayor diámetro.
 - ii. Se señala en el documento, que para abastecer las redes localizadas en las partes de mayor altura de la ciudad, hay que rebombear.
 - d) En el capítulo relativo a la Administración del Sistema, es poco útil, en cuanto sólo describe como un manual de cargos. Interesa en este aspecto, sólo lo relativo a la toma de decisiones: ¿Quién decide, por ejemplo las tarifas?

- e) Beneficios por redistribución: es un aspecto metodológico de mucho interés y como se señaló en el Panel, se puede hacer un desarrollo metodológico de interés para diferentes casos de nivel tarifario actual (mayor, igual o menor al Cmg de producción).
- f) En la determinación de los costos del proyecto “Sistema tarifario”, es incorrecto incluir la inversión en nuevos pozos, pues ello no tiene nada que ver con este proyecto, sólo interesa el beneficio por invertir en el momento óptimo.
- g) Para el cálculo del cargo/pago fijo, el horizonte de evaluación debe ser superior a 8 años, pues es un período muy corto.
- h) Incluir en forma destacada la proyección de las tarifas según costo marginal para los próximos años y su comparación con las vigentes.
- i) Plan de implementación, es el más débil del trabajo y el de mayor importancia, pues tiene que ver con la factibilidad de aplicación práctica del proyecto.
- j) No es limitación decir “la demanda proyectada cambiará, si la tasa de crecimiento poblacional no es la real. Si es limitación suponer Cmg constante de producción si uno sabe que no son constantes.
- k) En el capítulo de recomendaciones, reducir obviedades que tienen que ver con la gestión del SIMAS, como es la actualización del padrón de usuarios y concentrarse en el desarrollo de los proyectos que solucionan el resto de los problemas detectados.
- l) El nivel de consumo de los pobres es un tema prioritario, tanto por razones de equidad como de factibilidad del sistema tarifario. Es una buena oportunidad para desarrollar en términos técnicos y prácticos este tema y expresarlo en el diseño de un sistema de subsidio gubernamental externo al sistema tarifario. Creo que enriquecerá mucho el trabajo.
- m) Reitero mis felicitaciones al grupo, pues logró llegar en buenas condiciones a la meta, bastante mejor de lo que eran mis expectativas.

EFRAÍN GALA PALACIOS

I. Presentación:

- La presentación fue buena, breve y explicaron bien los aspectos del proyecto. De hecho, el que haya sido tan breve habla de que fue clara, pues explicaron los aspectos de su proyecto y surgieron pocas dudas y preguntas.
- Faltó explicar bien como se decidió de entre todos los problemas que existen en el sistema de agua potable, ustedes abordarán la tarificación y cual es exactamente lo que ustedes están proponiendo. No la optimización del Sistema actual, sino la optimización del sistema tarifario, pero era al mismo tiempo ayuda a que estos problemas del sistema puedan ser resueltos con mayor facilidad.
- En su presentación faltó una pequeña introducción de como se dividiría, ésta después del resumen y conclusiones y de que se trataría cada una de las exposiciones. Cambiaban de tema muy rápido y algunas veces era difícil seguirlos, sobre todo por las personas que por primera vez sabían del proyecto.
- En el resumen ejecutivo, su presentación fue buena, pero tuvo algunos puntos débiles. Demostraron que saben más de lo que contiene el documento.

II. Resumen ejecutivo:

- El resumen ejecutivo es malo.
- Al igual que en su presentación, no se preocupan por explicar al lector porque que se abordará el tema de tarificación, dentro de los problemas que tiene el sistema.
- No explican bien cuales son los costos y los beneficios del proyecto.

III. Documento:

- Al capítulo 4 debe de dársele más importancia, de tal manera que el lector diga "esto es lo que hay que arreglar primero".
- Los capítulos de metodología y evaluación social deben ser más explícitos.
- Si se esta abordando el tema de subsidio, necesariamente sería conveniente que como un anexo toquen el tema de necesidades básicas. Ya que no necesariamente habría que subsidiar a todos los usuarios populares y de interés social.

JOAQUÍN DE LA TORRE PÉREZ

- Hay ocasiones en que es especialmente satisfactorio ver que se ha realizado un buen trabajo, no sólo por la calidad intrínseca que éste pudiese tener, sino, sobre todo, por comprobar que es más importante la labor de equipo, que depender de una persona, por brillante que ésta sea.
- Respecto al trabajo, creo que es bueno, ya que:
 - i. Pudieron superar la complejidad inicial de la tarea que se les había asignado y concentrarse en un punto de gran relevancia.
 - ii. Si bien es sencillo su proyecto, no deja por esto de ser útil, ya que permite analizar en la práctica mexicana, el problema del racionamiento del agua vía tandeo.
- El trabajo estuvo algo desorganizado y con errores los cuales estoy seguro que serán corregidos en los días por venir. La explicación del costo social del tandeo debe ser ampliada y explicada con detenimiento, ya que es probable que sea consultada en innumerables ocasiones al ser este trabajo un pionero en México en este sentido.
- Quizás la parte más pobre del trabajo es la implantación del nuevo esquema tarifario y su repercusión en el organismo operador. Al respecto, hubiese sido interesante considerar experiencias similares que se hayan tenido en otras ciudades de México u otros países, relativos a “que sucede” cuando se pasa de un esquema de racionamiento vía tandeo a uno vía tarifas.

¿Cómo se da el ajuste?, ¿en cuánto tiempo este se da?, ¿cuáles son las condiciones previas al cambio?, ¿qué estrategia se debe tener visualizada? si las cosas no se dan como se esperaba, son algunas de las preguntas que debemos estar listos a contestar; para verdaderamente transformar un trabajo como el presentado en una herramienta para la toma de decisiones.
- Así mismo, considero que es importante se realice un análisis más detallado de las finanzas del Organismo y la repercusión del nuevo esquema tarifario en éste.
- No me resta más que volverlos a felicitar y desearles un gran éxito en su desarrollo profesional como evaluadores de proyectos.