

CAPÍTULO V

EVALUACIÓN SOCIAL

5.1 Metodología de evaluación

La metodología de evaluación constará de dos etapas sucesivas, la que se aplicará a cada localidad por separado, a saber:

a) Elección del mejor proyecto

Dado que los dos proyectos propuestos en cada localidad logran el objetivo buscado de manera similar, la elección se basará en la metodología de mínimo costo. Esto significa que se optará por aquel proyecto que con menor Valor Actual de Costos Sociales (VACS), tanto de inversión como de operación.

Esta aproximación metodológica es válida en cuanto se supone que los beneficios de las dos opciones de proyecto son los mismos. Aún cuando la vida útil de los proyectos es distinta en Bucerías, mediante el valor de rescate de los equipos se pueden confrontar los proyectos 1 y 2.

b) Determinación de la rentabilidad social del mejor proyecto

Una vez elegido el mejor proyecto para cada localidad, se debe establecer la rentabilidad social del mismo, a través de aplicar una metodología de beneficio-costos sociales; su objetivo es establecer la conveniencia para México de invertir recursos en el proyecto elegido, que evita la contaminación visual de las playas del área de interés.

Esto supone cuantificar y valorar tanto los beneficios como los costos que el proyecto provoca.

Los beneficios del proyecto son de dos tipos:

- Incremento del número y nivel del turismo en la zona
- Ahorro de los costos de tratamiento de las aguas residuales que se incurren en la situación sin proyecto.

Indudablemente el beneficio más importante es el primero, ya que su logro es lo que motiva la realización del proyecto. Sin embargo, su cuantificación y valoración es especialmente difícil, pues supone disponer de información detallada respecto de la afluencia turística a la zona del siguiente tipo:

- Clasificación de los turistas por origen y nivel económico

- Estadísticas mensuales de turistas por tipo
- Gasto diario promedio por tipo de turistas
- Alternativas turísticas de que disponen
- Modos de transporte utilizados

Esta información no se encuentra disponible y su generación implica un trabajo que excede con mucho las posibilidades de tiempo y de recursos del presente estudio.

Sin dicha información no es posible establecer el impacto del proyecto sobre el turismo en términos de su desviación y disminución que se evita, base para valorar el beneficio principal del proyecto. Ello implica otorgar a este beneficio el carácter de intangible, es decir, no valorado.

Por lo tanto, la rentabilidad social del proyecto que se establezca, se basará exclusivamente en el ahorro de costos que genera el proyecto, lo que implica una subvaloración importante de dicha rentabilidad.

5.2 Evaluación social

Sobre la base de lo expuesto en la metodología, el proceso de evaluación seguirá las dos etapas señaladas.

a) Elección del mejor proyecto

El proyecto 2, emisor submarino, presenta el menor VACS en cada una de las tres localidades, razón por la cual, es el proyecto que se selecciona como el más conveniente socialmente, de acuerdo a las cifras contenidas en el cuadro 5.1.

Cuadro 5.1 Proyecto 1 y 2: Valor actual de los costos sociales por localidad (miles de \$ de mayo de 1997)

Localidad	Proyecto 1	Proyecto 2
Bucerías	1,745.2	335.4
Cruz de Huanacaxtla	751.0	255.4
Punta de Mita	1,257.6	263.9
Total	3,753.8	854.7

Fuente: Elaboración con información de cuadros 4.8 y 4.14.

Desde el punto de vista agregado, las cifras muestran claramente que el proyecto 2 tiene un menor VACS total de \$ 2.9 millones, por lo que su ejecución otorga al país un beneficio adicional con relación al proyecto 1 de dicho monto.

b) Evaluación social del proyecto 2: emisor submarino

No obstante que, según se señaló, no fue posible cuantificar y valorar el principal beneficio del proyecto, en el caso del proyecto 2 se da la poco común situación que el solo ahorro de los costos de tratamiento de las aguas residuales de la situación sin proyecto, son suficiente para hacer rentable el proyecto en Punta de Mita y Bucerías. Esto significa que aunque no existiese el impacto positivo del proyecto sobre el turismo, igual se justificaría su realización por el ahorro de costos que produce.

En Cruz de Huanaxactle no ocurre igual situación, ya que actualmente la planta de tratamiento se encuentra fuera de operación. En este caso, sólo cabe manifestar que si las autoridades estiman que los beneficios no cuantificados por turismo en dicha localidad exceden el monto de \$ 255.4 mil, convendría su realización.

El cuadro 5.2 muestra los resultados de la evaluación.

Cuadro 5.2 Evaluación social del proyecto 2: Valor actual neto social (miles de \$ de mayo de 1997)

Localidad	VANS
Bucerías	1,269.8
Punta de Mita	242.9
Total	1511.9

Fuente: Elaborado con información de cuadros 3.3 y 5.1.

Las cifras indican que México se ahorra \$ 1.25 millones a valor presente, si reemplaza las 3 plantas de tratamiento actuales por emisarios submarinos que descarguen las aguas residuales 1,200 metros mar adentro. Además, obtiene todos los beneficios de disponer de playas limpias de contaminación que, según se señaló, no fue posible de valorar y, por tanto, no está incluido en el VANS calculado.